

T.C.
STANBUL

9. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2025/

DAVACI

VEKİL

DAVALI : AMBARLI GÜMRÜK MÜDÜRLÜĞÜ

VEKİL : AV. C HANBOZLU

-UETS [35341-61438-97664]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı adına tescilli muhtelif tarih ve sayılı serbest dolaşım girişi beyannamesi ile ithal olunan eşyanın beyan edilenden farklı GT P'te olduğu undan bahisle, Gümrük Kanununun 234/1-a maddesi uyarınca alınan 23343100CK00 numaralı ceza kararına karşı yapılan itirazın reddine dair İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğü'nün 243400001T000 sayılı iktisadî leminin; hukuka aykırı olduğu, GT P kontrol ve belirleme yetkisinin davalı idarenin yetkisinde olduğu, eksik, yanıltıcı, yanlış beyan verildiğine dair herhangi bir iddia bulunmadığı, yapılan iktisadî lemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece düzenlenen ceza kararının yerinde olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 9. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nin, dava dosyası incelenerek iktisadî lemin gereği duyuruldu.

Dava, davacı adına tescilli muhtelif tarih ve sayılı serbest dolaşım girişi beyannamesi ile ithal olunan eşyanın beyan edilenden farklı GT P'te olduğu undan bahisle, Gümrük Kanununun 234/1-a maddesi uyarınca alınan 23343100CK00 numaralı ceza kararına karşı yapılan itirazın reddine dair İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğü'nün 243400001T000 sayılı iktisadî leminin iptali istemiyle açılmıştır.

4458 sayılı Gümrük Kanununun, 242. maddesinin 1. fıkrasında; yükümlülerin kendilerine tebliğ edilen gümrük vergileri, cezalar ve idari kararlara karşı, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde bir üst makama, üst makam yoksa aynı makama verecekleri bir dilekçe ile itiraz edebilecekleri, aynı maddenin 4. fıkrasında ise; itirazın reddi kararlarına karşı iktisadî lemin yapıldığı yerdeki idari yargı mercilerine başvurulacağı, aynı Kanunun 234. maddesinin 1. fıkrasında serbest dolaşım girişi rejimi veya kısmi muafiyet suretiyle geçici ithalat rejimine tabi tutulan eşya için iktisadî lemin olarak, yapılan beyan ile muayene ve denetleme veya teslimden sonra kontrol sonucunda; a) 15. maddede belirtilen Gümrük Tarifelerini oluşturan unsurlarda veya vergilendirmeye esas olan sayı, bakiye, ağırlık gibi ölçülerinde aykırılık görüldüğü ve beyana göre hesaplanan ithalat vergileri ile muayene sonuçlarına göre alınması gereken ithalat vergileri arasındaki fark %5'i aştığı takdirde, ithalat vergilerinden ayrı olarak bu farkın üç katı para cezası alınacağı, düzenlemelerine yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere; gümrük para cezasının uygulanabilmesi için, vergi kaybına neden olan durumun maddede yazılı türden olması ve bu durumun gerçekleşmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı adına tescilli muhtelif tarih ve sayılı serbest dolaşım girişi beyannamesi ile ithal olunan eşyanın beyan edilenden farklı GT P'te olduğu undan bahisle, Gümrük Kanununun 234/1-a maddesi uyarınca alınan ceza kararına karşı yapılan itirazın reddine dair İstanbul Gümrük ve Dış Ticaret Bölge Müdürlüğü'nün iktisadî leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4458 sayılı Kanunun 3 ve devamı maddeleriyle gümrük mevzuatını uygulayarak gümrük iktisadî lemlerini yapma yetki ve görevi Gümrük idarelerine verilmiştir. Dolayısıyla; Gümrük Tarife Cetvelini uygulama görevi, gümrük mevzuatını uygulamakta görevli bu idarelere aittir. O halde, ithal edilen eşya uygulanacak gümrük tarifelerinin ve vergi oranının da her beyanname ile ilgili olarak, bu idarelerce belirlenmesi yasal zorunluluktur. Yasada, gümrük tarifelerinin ve vergi oranının yükümlülerce beyanını gerekli ve zorunlu kılan bir düzenleme de mevcut değildir. Gümrük idaresine ve onun görevlilerine ait olan bu belirlemenin gümrük mükelleflerine yaptırılması hukuken olanaklı değildir.



T.C.
STANBUL

9. VERG MAHKEMES

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2025/

Yukarıda yer alan hükümler bir arada de erlendirildi inde, ithal olunan e yanın, beyanname ve eki belgelerin incelenmesi, gerekiyorsa, e yanın gümrük laboratuvarlarında tetkik edilmesi suretiyle gerçekte hangi tarife istatistik pozisyonunda yer aldı nın, idarece tespit edilen tarife ve istatistik pozisyonlarında yer alıp almadı nın tespitinin Gümrük daresince kendili inden belirlenebilecek durumda bulunması kar ısında Gümrük daresine sunulan bilgi ve belgelerin, e yanın dahil olaca ı tarife ve istatistik pozisyonunun saptanması bakımından eksik veya yanlı ya da yanılıcı oldu u konusunda herhangi bir iddia bulunmayan olayda, cezalandırma için gerekli eylemin olu madı ı sonucuna varıldı ndan, e yanın farklı tarife ve istatistik pozisyonunda beyan edildi inden bahisle alınan para cezası kararında ve bu karara kar ı yapılan itirazın zımnen reddine dair i lemde hukuka uyarlık bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle;

1- Davanın **kabulüne**,

2- Dava konusu i lemin **iptaline**,

3-A a ıda dökümü yapılan 565,10-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

5-Artan posta avansının talep edilmemesi halinde, kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

Bu karara kar ı, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün içinde stanbul Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık** olmak üzere, 03/03/2025 tarihinde karar verildi.

HAK M
GÜLER DEM R
192963

YARGILAMA G DERLER		:	
Ba vurma Harcı	:	427,60 TL	
Vekalet Harcı	:	87,50 TL	
Posta Gideri	:	50,00 TL	
TOPLAM		:	565,10 TL

